ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា

ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល

THE ARBITRATION COUNCIL

លេខ និង ឈ្មោះសំណុំរឿង : ២១/០៩ — យ៉ុង វ៉ា ទី២

កាលបរិច្ឆេទនៃសេចក្តីបង្គាប់ : ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មិនា ឆ្នាំ ២០០៩

សេចក្តីបង្គាប់អាជ្ញាកណ្តាល

(ធ្វើឡើងស្របតាមមាត្រា៣១៣នៃច្បាប់ស្តីពីការងារ)

សមាសភាពក្រុមអាជ្ញាកណ្តាល

អាជ្ញាកណ្តាលជ្រើសរើសឡើងដោយភាគីនិយោជក: **ឈឺវ ភិរម្យ**

អាជ្ញាកណ្តាលជ្រើសរើសឡើងដោយភាគីកម្មករនិយោជិត: **អន ណន**

ប្រធានក្រុមអាជ្ញាកណ្តាលជ្រើសរើសឡើងដោយអាជ្ញាកណ្តាលទាំងពីរខាងលើ: **គង់ ផល្លះ**

ភាគីនៃវិវាទ

១- ភាគីនិយោជក

ឈ្មោះ : **ក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា អ៊ិនដាស្ទ្រៀល (ខេមបូឌា) ខូ អិលធីឌី ទី២**

អាសយដ្ឋាន : ភូមិថ្មី ឃុំតាខ្មៅ ស្រុកតាខ្មៅ ខេត្តកណ្តាល

ទូរស័ព្ទ : ០១២ ៩១០ ៥៦៦ ទូរសារ : គ្មាន

តំណាងភាគីនិយោជក :

១- លោក NG MIN CHUAN	Office Manager
២- លោក សោម អ៊ុយពិសី	រដ្ឋបាល
៣- លោកស្រី លី មួយឆេង	រដ្ឋបាល

២- ភាគីកម្មករនិយោជិត

ឈ្មោះ : - **សហព័ន្ធសហជីពកម្មករកម្ពុជា**

- **សហជីពកម្មករនិយោជិតនៃរោងចក្រ យ៉ុង វ៉ា ទី២**

អាសយដ្ឋាន : ផ្ទះលេខ ៣០ សេ ផ្លូវលេខ ៣៧១ ភូមិ ត្រពាំងឈូក សង្កាត់ ទឹកថ្លា ខណ្ឌ ឫស្សីកែវ រាជធានីភ្នំពេញ

លេខទូរស័ព្ទ : ០១១ ៦៨៥ ៨២៦ លេខទូរសារ : គ្មាន

តំណាងកម្មករនិយោជិត:

១- លោក សេង ម៉េងហុង មន្ត្រីសហព័ន្ធ CLUF

២- លោក ភិន ធូក ប្រធានសហជីពកម្មករនិយោជិត យ៉ុង វ៉ា ទី២

៣- លោក កែវ សុទ្ធា ប្រធានសហជីពកម្មករនិយោជិត យ៉ុង វ៉ា ទី៤

៤- លោក មិន វុទ្ធី អនុប្រធានសហជីពកម្មករនិយោជិត យ៉ុង វ៉ា ទី២

៥- លោក សៅ សំបូរវាសនា អនុប្រធានសហជីពកម្មករនិយោជិត យ៉ុង វ៉ា ទី៤

៦- លោក សេង វេច្ឆនា លេខាធិការសហជីពកម្មករនិយោជិត យ៉ុង វ៉ា ទី២

៧- លោក ប្រាក់ ចាន់ថន លេខាធិការសហជីពកម្មករនិយោជិត យ៉ុង វ៉ា ទី៤

បញ្ហាក្នុងវិវាទ

(នៅក្នុងរបាយការណ៍ផ្សះផ្សាមិនសះជា)

១- ភាគីកម្មករសុំឱ្យក្រុមហ៊ុនផ្តល់ឯកសារជាកិច្ចសន្យាការងារមួយច្បាប់ជូនសាមីកម្មករ ។ ភាគីក្រុមហ៊ុនថតចម្លងជូនសាមីកម្មករណា ដែលមកទាក់ទងផ្ទាល់ចំពោះឯកសារកិច្ចសន្យាការងារនោះ ។

២- ភាគីកម្មករសុំឱ្យក្រុមហ៊ុនរៀបចំបោះឆ្នោតជ្រើសរើសប្រតិភូបុគ្គលិកសារជាថ្មី ព្រោះប្រតិភូបុគ្គលិកចាស់បានផុតអាណត្តិជាង ០៣ ឆ្នាំ កន្លងមកហើយ (យ៉ុង វ៉ា ទី២) ។ ក្រុមហ៊ុននឹងផ្តល់ដំណឹងជូនកម្មករវិញ នៅថ្ងៃទី ០៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ ។

៣- ភាគីកម្មករសុំឱ្យក្រុមហ៊ុនសាងសង់រោងបាយបន្ថែមជូនប្រចាំអាគារទី៣ និងទី៤ ក្នុងបរិវេណរោងចក្រ យ៉ុង វ៉ា ដែលបានធ្លាប់សន្យាពីមុនមក ។ ភាគីក្រុមហ៊ុនមិនឯកភាព ពីព្រោះក្រុមហ៊ុនជួបប្រទះបញ្ហាហិរញ្ញវត្ថុដោយសារវិបត្តិសេដ្ឋកិច្ចពិភពលោក ។

៤- កម្មករទាមទារឱ្យក្រុមហ៊ុនទទួលយកសំបុត្រពេទ្យការងារក្បាលថ្នល់ និងមណ្ឌលសុខភាពមន្ទីរពេទ្យដទៃទៀត ដែលជាពេទ្យរដ្ឋនៅពេលកម្មករឈប់សំរាកដោយជំងឺ សុំឱ្យក្រុមហ៊ុនរក្សាប្រាក់ឈ្នួល និងប្រាក់រង្វាន់ការងារទៀតទាត់ជូនកម្មករដោយពុំចាំបាច់មានលិខិតអនុញ្ញាតពីរដ្ឋបាល និងគ្រូពេទ្យប្រចាំក្រុមហ៊ុនជាមុន ។ ក្រុមហ៊ុនមិនឯកភាព ។

៥- កម្មករសុំឱ្យក្រុមហ៊ុនដកពាក្យបណ្តឹងថ្នាក់ដឹកនាំសហជីពកម្មករកម្ពុជា ចេញពីតុលាការសាលាដំបូងខេត្តកណ្តាលដោយឥតលក្ខខណ្ឌ ពីព្រោះថ្នាក់ដឹកនាំសហជីពកម្មករកម្ពុជា គ្រាន់តែជាអ្នកជួយសំរបសំរួលដោះស្រាយរកប្រយោជន៍ស្របច្បាប់ជូនកម្មករប៉ុណ្ណោះ ។ ភាគីក្រុមហ៊ុនមិនឯកភាព ។

៦- កម្មករទាមទារឱ្យក្រុមហ៊ុនគិត និងទូទាត់ប្រាក់ឈប់សំរាកប្រចាំឆ្នាំជូនយើងខ្ញុំជាកម្មករ ដោយគិតជាមធ្យមភាគ ។ ភាគីក្រុមហ៊ុនមិនឯកភាព ។

៧- កម្មករនិយោជិតសុំឱ្យក្រុមហ៊ុនបើកប្រាក់ឈ្នួលជូនក្នុងកំឡុងពេលពីថ្ងៃទី ០៧ រហូតដល់ថ្ងៃទី ០៩ នៃខែបន្ទាប់ ។ ភាគីក្រុមហ៊ុនមិនឯកភាព ។

៨- ភាគីកម្មករសុំឱ្យក្រុមហ៊ុនអធ្យាស្រ័យដល់កម្មករ បើកម្មករណាម្នាក់ដែលបានប្រព្រឹត្តកំហុសធ្ងន់ ដូចជាបានលួចខោអាវរោងចក្រ មួយ ឬ ពីរ របស់ក្រុមហ៊ុន គួរតែបញ្ចប់កិច្ចសន្យាការងាររបស់កម្មករនោះបានហើយ ដោយពុំចាំបាច់ប្តឹង និងចាប់កម្មករនោះដាក់គុក ដាក់ច្រវ៉ាក់ឡើយ ។ ភាគីក្រុមហ៊ុនមិនឯកភាព ។

អំណាចយុត្តាធិការរបស់ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល

ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលទទួលអំណាចក្នុងការចេញសេចក្តីបង្គាប់នេះ ដោយយោងតាមជំពូកទី១២ ផ្នែកទីពីរ (ខ) (មាត្រា ៣០៩ ដល់ ៣១៧) នៃច្បាប់ស្តីពីការងារឆ្នាំ១៩៩៧ ប្រកាសស្តីពីក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល លេខ ០៩៩ សកបយ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៤ វិធាននៃនីតិវិធីក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល ដែលភ្ជាប់ជាឧបសម្ព័ន្ធនៃប្រកាស លេខ ០៩៩ សកបយ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៤ និងប្រកាសស្តីពីការតែងតាំងសមាជិកក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល លេខ ០៧៦/០៧ កកបវ/ប្រក ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០០៧ (អាណត្តិទី៥) ។

ការព្យាយាមផ្សះផ្សាវិវាទការងាររួមដែលជាកម្មវត្ថុនៃសេចក្តីបង្គាប់នេះ ត្រូវបានធ្វើឡើងស្របតាមជំពូកទី ១២ ផ្នែកទី២ (ក) នៃច្បាប់ស្តីពីការងារ ។ ប៉ុន្តែការផ្សះផ្សានោះ ភាគីទាំងពីរមិនបានឯកភាពសះជានឹងគ្នាឡើយ ហើយរបាយការណ៍ស្តីអំពីការមិនសះជា លេខ ០៦៥/០៩ កប/កណ. ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ ត្រូវបានបញ្ជូនមកលេខាធិការដ្ឋានក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល នៅថ្ងៃទី ១២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ ។

សវនាការ និង សង្ខេបនីតិវិធីមុនពេលក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល

ទីកន្លែងសវនាការ : ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល មជ្ឈមណ្ឌលភ្នំពេញ អគារ A វិថីសុធារស សង្កាត់ទន្លេបាសាក់ ខណ្ឌចំការមន រាជធានីភ្នំពេញ ។

កាលបរិច្ឆេទសវនាការ : ថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៩ (វេលាម៉ោង ០៩:៣០ នាទី ព្រឹក)

បញ្ហានៃនីតិវិធី :

នៅថ្ងៃទី ២១ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៩ មន្ទីរការងារ និងបណ្តុះបណ្តាលវិជ្ជាជីវៈខេត្តកណ្តាល បានទទួលបណ្តឹងរបស់ភាគីកម្មករនិយោជិតរបស់សហព័ន្ធសហជីពកម្មករកម្ពុជា ដែលមានចំណុចវិវាទចំនួន ១៣ ចំណុច ។ បន្ទាប់ពីបានទទួលពាក្យបណ្តឹងនេះមក មន្ទីរការងារ និងបណ្តុះបណ្តាលវិជ្ជាជីវៈខេត្តកណ្តាល បានចាត់តាំងមន្ត្រីជំនាញធ្វើ

ការដោះស្រាយវិវាទការងារនេះ នៅថ្ងៃទី ០៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ ដោយបានទទួលលទ្ធផលសះជាចំនួន ០៥ ចំណុច លើការទាមទារទាំងអស់ចំនួន ១៣ ចំណុច។ ចំណុចមិនសះជាចំនួន ០៨ ចំណុចនេះ ត្រូវបានបញ្ជូនមកលេខាធិការដ្ឋានក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល នៅថ្ងៃទី ១២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩។

បន្ទាប់ពីបានទទួលសំណុំរឿងរួចមក លេខាធិការដ្ឋានក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល បានធ្វើការកោះអញ្ជើញភាគីក្រុមហ៊ុន និងភាគីសហជីពកម្មករនិយោជិត មកសវនាការ និងធ្វើការផ្សះផ្សាលើករណីមិនសះជាចំនួន ០៨ ចំណុចនេះ នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ (វេលាម៉ោង ០៩:៣០ នាទី ព្រឹក)។ ភាគីទាំងពីរ មានវត្តមានតាមការកោះអញ្ជើញរបស់ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល។

នៅថ្ងៃសវនាការ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលបានព្យាយាមធ្វើការផ្សះផ្សាលើចំណុចមិនសះជាចំនួន ០៨ ចំណុចនេះ។ ជាលទ្ធផល ភាគីសហជីព កម្មករនិយោជិតបានសុំស្នើដកចំណុចទី០៤ ទី០៥ ទី០៦ និង ទី០៨ ចេញពីការទាមទារក្នុងសំណុំរឿងនេះ ហើយភាគីទាំងពីរបានធ្វើការចរចារទទួលបានលទ្ធផលសះជាចំនួន ០៣ ចំណុចបន្ថែមទៀត គឺចំណុចទី០១ ទី០២ និង ទី០៧។ នៅសល់ចំណុចមិនសះជាចំនួន ០១ ចំណុច គឺ ចំណុចវិវាទទី៣។

ហេតុនេះហើយ នៅក្នុងរឿងនេះ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលធ្វើការពិចារណាលើចំណុចវិវាទមិនសះជានេះ ដោយផ្អែកលើភស្តុតាង និង ហេតុផល ដូចខាងក្រោមៈ

ភស្តុតាង

សាក្សី និង អ្នកជំនាញក្រៅពីភាគី : គ្មាន

ឯកសារ ភស្តុតាង ដែលក្រុមអាជ្ញាកណ្តាលយកមកពិចារណាមាន

ក- ឯកសារបានទទួលពីភាគីនិយោជក :

១- បទបញ្ជាផ្ទៃក្នុងរបស់ក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា ទី២ ចុះបញ្ជីលេខ ០០៨/០៦ កបវ ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០០៦។

២- វិញ្ញាបនប័ត្របញ្ជាក់ការចុះឈ្មោះក្នុងបញ្ជីពាណិជ្ជកម្ម និងក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា លេខ ៩៨១ ពណ.នតក ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៩៨។

៣- បញ្ជីរាយនាមកម្មករទទួលកិច្ចសន្យាការងាររបស់ក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា ។

៤- លិខិតរបស់ក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា លេខ ៣៣៥/០៨ យវ គោរពជូនប្រធានមន្ទីរការងារ និងបណ្តុះបណ្តាលវិជ្ជាជីវៈខេត្តកណ្តាល ស្តីពីសំណើសុំដោះស្រាយតាមផ្លូវច្បាប់ក្នុងការបោះឆ្នោតជ្រើសរើសតំណាងកម្មករប្រចាំក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា ទី២ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៨។

៥- កំណត់ហេតុនៃការប្រជុំស្តីពីការបោះឆ្នោតជ្រើសរើសតំណាងកម្មករ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៨។

៦- សេចក្តីបង្គាប់ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលលេខ និងឈ្មោះសំណុំរឿង ៥៤/០៧-យ៉ុង វ៉ា ទី១ ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៧។

៧- ប្រកាសផ្ទៃក្នុងលេខ ៤០៥/០៨ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៨។

៨- លិខិតប្តឹងជំទាស់នឹងសេចក្តីបង្គាប់អាជ្ញាកណ្តាលសំណុំរឿងលេខ ៧២/០៨-យ៉ុង វ៉ា ទី២ របស់ក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨។

៩- សេចក្តីបង្គាប់ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលលេខ និងឈ្មោះសំណុំរឿង ៧២/០៨-យ៉ុង វ៉ា ទី២ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨។

១០- លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិរបស់នាយកក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា ជូនលោក Ng Min Chuan ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ ។

ខ- ឯកសារបានទទួលពីភាគីកម្មករនិយោជិត :

១- វិញ្ញាបនប័ត្រចុះបញ្ជិកាសហជីពកម្មកនិយោជិត នៃរោងចក្រ យ៉ុង វ៉ា ទី២ ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៧ ។

២- លិខិតអនុញ្ញាតបណ្តោះអាសន្នលេខ ០៦៣/០២ គបប ស្តីពីការបើកបន្ទប់ពិគ្រោះព្យាបាលជំងឺ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៨។

គ- ឯកសារបានទទួលពីក្រសួងការងារ និងបណ្តុះបណ្តាលវិជ្ជាជីវៈ

១- របាយការណ៍ស្តីពីការដោះស្រាយវិវាទការងាររួមនៅក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា ទី២ លេខ ០៦៥/០៩ កប/កណ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩។

២- កំណត់ហេតុដោះស្រាយវិវាទការងាររួមរបស់ក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា ទី២ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩។

ឃ- ឯកសារបានទទួលពីលេខាធិការដ្ឋានក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល

១- លិខិតអញ្ជើញភាគីនិយោជកចូលរួមសវនាការ លេខ ០៨៦ កប/អក/វក/លកអ. ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩។

២- លិខិតអញ្ជើញភាគីសហជីពកម្មករនិយោជិតចូលរួមសវនាការ លេខ ០៨៧ កប/អក/វក/លកអ. ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩។

អង្គហេតុ

- ក្រោយពីបានពិនិត្យឯកសារផ្សេងៗ ដែលត្រូវបានដាក់ជូនមកក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល
- ក្រោយពីបានពិនិត្យរបាយការណ៍នៃការផ្សះផ្សាវិវាទការងាររួម

- ក្រោយពីបានស្តាប់អំណះអំណាងរបស់តំណាងភាគីកម្មករនិយោជិត និង ភាគីនិយោជក

ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលរកឃើញថា :

- ក្រុមហ៊ុនកាត់ដេរសំលៀកបំពាក់ យ៉ុង វ៉ា ទី២ មានកម្មករនិយោជិតសរុបចំនួនប្រហែល ៥០០០ នាក់ (យោងតាមរបាយការណ៍មិនសះជា) ។
- សហជីពកម្មករនិយោជិតមានសមាជិកចំនួនប្រហែល ៣០០ នាក់ ហើយសហជីពនេះ មិនមានភាពជាតំណាងបំផុតនោះទេ។
- ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលបានរកឃើញលើការទាមទារចំណុចវិវាទទី៣ របស់កម្មករនិយោជិត ដោយសុំឱ្យសង់រោងបាយបន្ថែមប្រចាំអាគារទី៣ និង ទី៤ ក្នុងបរិវេណរោងចក្រ យ៉ុង វ៉ា ទី២ ដែលធ្លាប់សន្យាពីមុនមក។
- ភាគីកម្មករនិយោជិតដែលតំណាងដោយសហព័ន្ធសហជីពកម្មករកម្ពុជាអះអាងថា សហជីពមូលដ្ឋានកម្មករនិយោជិត ធ្លាប់មានកិច្ចព្រមព្រៀងមួយជាមួយនិយោជកនៃរោងចក្រ យ៉ុង វ៉ា ទី២ ស្តីពីបញ្ហាសាងសង់រោងបាយបន្ថែមនេះ តែនិយោជកមិនបានគោរពតាមការសន្យានោះទេ។ ហេតុដូច្នេះហើយ ទើបសហជីពកម្មករនិយោជិតបានលើកយកបណ្តឹងនេះមក ដោយទាមទារឱ្យនិយោជកគោរពតាមការសន្យានោះ។
- ភាគីខាងក្រុមហ៊ុនទទួលស្គាល់ថា ការទាមទារឱ្យក្រុមហ៊ុនសាងសង់រោងបាយបន្ថែមនេះ ធ្លាប់បានធ្វើម្តងរួចមកហើយ ប៉ុន្តែក្រុមហ៊ុនពុំមានលទ្ធភាពសាងសង់ជូនបន្ថែមទេ ព្រោះនៅក្នុងក្រុមហ៊ុននេះ មានរោងបាយមួយរួចទៅហើយ។ ចំពោះការព្រមព្រៀងដែលក្រុមហ៊ុនសន្យាថា នឹងសាងសង់ជូននោះ គឺក្រុមហ៊ុនគ្រាន់តែនឹងយកសំណើរនេះទៅពិភាក្សាប៉ុណ្ណោះ តែមិនសន្យាថា ក្រុមហ៊ុននឹងសាងសង់ជូនឡើយ។
- ភាគីសហជីពកម្មករនិយោជិត និងនិយោជកមិនបានផ្តល់ជូននូវកិច្ចព្រមព្រៀង ដែលភាគីទាំងពីរធ្លាប់បានធ្វើមកក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលនោះទេ។
- ភាគីសហជីពបានលើកឡើងថា រោងបាយនេះ មានចំងាយឆ្ងាយធ្វើឱ្យកម្មករនិយោជិតពិបាកធ្វើដំណើរ។
- ចំណែកឯភាគីនិយោជកបានលើកឡើងថា រោងបាយនេះមានចំងាយតែ ៥០ ម៉ែត្រ ប៉ុណ្ណោះ ពីទីតាំងអាគារ ទី២ ទៅអាគារទី៣ និង ទី៤។
- ភាគីសហជីពបានទទួលស្គាល់អំពីរោងបាយដែលមានហើយនោះ ប៉ុន្តែពួកគាត់បានលើកឡើងថា រោងបាយនោះមិនមានទំហំធំគ្រប់គ្រាន់សម្រាប់ដាក់កម្មករនិយោជិតទាំងអស់បាននោះទេ។ រោងបាយនោះអាចដាក់បានសម្រាប់កម្មករនិយោជិតដែលធ្វើការនៅអាគារទី២ ប៉ុណ្ណោះ ចំណែកឯកម្មករនិយោជិតដែលធ្វើការនៅអាគារទី៣ និងអាគារទី៤ មិនអាចទៅប្រជ្រៀតជាមួយកម្មករនិយោជិតដែលធ្វើការនៅអាគារទី២ នោះទេ។ កម្មករនិយោជិតបានបន្ថែមទៀតថា ដល់ពេលម៉ោងសម្រាកពិសារបាយម្តងៗ កម្មករ

និយោជិត ដែលធ្វើការនៅអាគារទី៣ និង ទី៤ នោះ ពុំមានកន្លែងសមរម្យសម្រាប់បរិភោគអាហារទេ ពួកគាត់ខ្លះ បានបង្ខំចិត្តទៅទទួលទាននៅខាងក្រៅរោងចក្រ ខ្លះនៅតាមសំយ៉ាបអាគារ និងខ្លះទៀតនៅតាមមុខបង្គន់ ដែលមានទឹកលិច និងក្លិនស្អុយក៏មានដែរ។

- ភាគីនិយោជកបានលើកឡើងថា ក្រុមហ៊ុនមិនអាចបំពេញតាមសំណើររបស់សហជីពកម្មករនិយោជិតបានទេ ដោយលើកហេតុផលបញ្ជាក់បន្ថែមទៀតថា បច្ចុប្បន្ននេះក្រុមហ៊ុនកំពុងជួបប្រទះបញ្ហាហិរញ្ញវត្ថុ ដោយសារវិបត្តិសេដ្ឋកិច្ចពិភពលោក។ ដូចនេះ ក្រុមហ៊ុនពុំមានថវិកាគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីសាងសង់ឡើយ។ ម៉្យាងវិញទៀត នៅក្នុងក្រុមហ៊ុននេះ មានរោងបាយមួយរួចមកហើយ សម្រាប់កម្មករនិយោជិតទទួលទានអាហារ ហើយរោងបាយនេះធំទូលាយ និងមានលក្ខណៈល្អប្រសើរជាងរោងបាយនៃរោងចក្រដទៃ ដោយអាចដាក់កម្មករនិយោជិតបានប្រហែលចំនួន ២០០០ នាក់។

- ប្រការ៨-ចំណុចគ នៃបទបញ្ជាផ្ទៃក្នុងរបស់ក្រុមហ៊ុន ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០០៦ ចែងថា" *នៅពេលសម្រាកទទួលទានបាយ កម្មករនិយោជិតទាំងអស់ត្រូវនៅក្រៅពីកន្លែងធ្វើការរបស់ខ្លួន ដើម្បីទទួលទានបាយ គឺនៅអាហារដ្ឋានដែលក្រុមហ៊ុនផ្តល់ជូន ការប្រើប្រាស់បន្ទប់ទឹក បង្គន់ ត្រូវជួយថែរក្សាឱ្យអនាម័យល្អ។*"

ហេតុផលនៃសេចក្តីសំរេច

ចំណុចវិវាទទី ៣ : ភាគីកម្មករនិយោជិត សុំឱ្យក្រុមហ៊ុនសាងសង់រោងបាយជូនបន្ថែមប្រចាំអាគារទី៣ និងទី៤ ក្នុងបរិវេណរោងចក្រ យ៉ុង វ៉ា ២ ដែលបានធ្លាប់សន្យាពីមុនមក

យោងតាមអង្គហេតុខាងលើ កម្មករនិយោជិតអះអាងថា ក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា ទី២ មានរោងបាយមួយរួចមកហើយ ប៉ុន្តែរោងបាយមួយនេះមិនមានលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់អាចទទួលចំនួនកម្មករទាំងអស់ដែលធ្វើការនៅរោងចក្រឱ្យពិសារបាយក្នុងពេលតែមួយបានទេ។ ដូចនេះហើយ ទើបកម្មករនិយោជិតបានសុំទាមទារឱ្យក្រុមហ៊ុនសាងសង់រោងបាយមួយបន្ថែមទៀតសម្រាប់កម្មករនិយោជិត ដែលធ្វើការនៅអាគារទី៣ និង ទី៤។

នៅក្នុងសេចក្តីបង្គាប់មុនៗ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលរកឃើញថា មិនមានច្បាប់ និងបទប្បញ្ញត្តិការងារណាតម្រូវឱ្យនិយោជកសង់កន្លែងហូបបាយសម្រាប់កម្មករនិយោជិតទេ។ (សូមមើលសេចក្តីបង្គាប់អាជ្ញាកណ្តាលលេខ ២៨/០៤-សោធនីបេ ហេតុផលនៃសេចក្តីសម្រេច ចំណុចទី១ . លេខ ៦០/០៧-ស៊ូត វ៉េ ហេតុផលនៃសេចក្តីសម្រេច ចំណុចវិវាទទី៨ និង លេខ ៨១/០៧-ស៊ុបព្រីម ហេតុផលនៃសេចក្តីសម្រេច ចំណុចវិវាទទី៨)។

ប៉ុន្តែក្នុងករណីនេះ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលរកឃើញថា ប្រការ៨-ចំណុចគ នៃបទបញ្ជាផ្ទៃក្នុងរបស់ក្រុមហ៊ុន ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០០៦ ចែងថា" *នៅពេលសម្រាកទទួលទានបាយ កម្មករនិយោជិតទាំងអស់*

ត្រូវនៅក្រៅពីកន្លែងធ្វើការរបស់ខ្លួន ដើម្បីទទួលទានបាយ គឺនៅអាហារដ្ឋានដែលក្រុមហ៊ុនផ្ដល់ជូន ការប្រើប្រាស់បន្ទប់ទឹក បង្គន់ ត្រូវជួយថែរក្សាឱ្យអនាម័យល្អ ។"

ផ្អែកតាមខ្លឹមសារនៃប្រការ៨ នៃបទបញ្ជាផ្ទៃក្នុងខាងលើនេះ គឺក្រុមហ៊ុនមានកាតព្វកិច្ចសាងសង់នូវរោងបាយសម្រាប់កម្មករនិយោជិតរបស់ខ្លួនសម្រាកហូបបាយ ។

នៅក្នុងសំណុំរឿងនេះ និយោជកបានសាងសង់នូវរោងបាយរួចមកហើយ ប៉ុន្តែកម្មករនិយោជិតទាមទារឱ្យនិយោជកសាងសង់នូវរោងបាយបន្ថែមទៀត ចំពោះអាគារទី៣ និងទី៤ ដោយសាររោងបាយសព្វថ្ងៃមិនអាចទទួលបានកម្មករនិយោជិតទាំងអស់បានទេ ហើយរោងបាយនោះនៅឆ្ងាយ ។ ប៉ុន្តែភាគីនិយោជកបានអះអាងថា រោងបាយនោះមានចំងាយតែ ៥០ម៉ែត្រ ប៉ុណ្ណោះពីអាគារទី៣ និងអាគារទី៤ ហើយរោងបាយនេះមានភាពធំទូលាយ និងមានលក្ខណៈល្អប្រសើរជាងរោងបាយនៃរោងចក្រដទៃ និងអាចដាក់កម្មករនិយោជិតប្រហែលបានចំនួន ២០០០ នាក់ ។

ទន្ទឹមនឹងនេះដែរក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលក៏ពុំបានរកឃើញភស្តុតាងណាដែលបានបញ្ជាក់ពីកិច្ចព្រមព្រៀងដែលតម្រូវឱ្យនិយោជកត្រូវសាងសង់រោងបាយបន្ថែមតាមការអះអាងរបស់កម្មករនិយោជិតនោះដែរ ។

ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលយល់ថា ការទាមទាររបស់កម្មករនិយោជិតឱ្យក្រុមហ៊ុនសាងសង់រោងបាយបន្ថែមនេះ វាលើសពីអ្វីដែលជាកាតព្វកិច្ចតាមផ្លូវច្បាប់របស់និយោជក ។ ដូច្នេះក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាល យល់ឃើញថា ការទាមទាររបស់កម្មករនិយោជិតដែលតំរូវ ឱ្យក្រុមហ៊ុនសាងសង់រោងបាយនោះ គឺ ជាវិវាទអំពីផលប្រយោជន៍ ។

កន្លងមក ចំពោះវិវាទដែលទាក់ទងនឹងផលប្រយោជន៍ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលតែងតែពិចារណាថា តើសហជីពដែលនាំវិវាទមកដោះស្រាយនៅក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលនេះមានភាពជាតំណាងបំផុត ដែរ ឬ ទេ ពីព្រោះក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលយល់ឃើញថា ភាពជាតំណាងបំផុតរបស់សហជីពនេះ ផ្ដល់សមត្ថភាពផ្នែកផ្លូវច្បាប់ក្នុងការចរចាបង្កើតអនុសញ្ញារួមក្នុងក្រុមហ៊ុនមួយ និងសិទ្ធិស្របច្បាប់ក្នុងការនាំវិវាទមកឱ្យក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលធ្វើការដោះស្រាយ ។ (សូមមើលសេចក្ដីបង្គាប់ លេខ ៥៧/០៤-អេវឺហ្គ្រីន ហេតុផលនៃសេចក្ដីសម្រេច ចំណុចវិវាទទី១. លេខ ០៨/០៧-ស៊ាវ គីញ ហេតុផលនៃសេចក្ដីសម្រេច ចំណុចវិវាទទី៣) ។

ដើម្បីទទួលបានភាពជាតំណាងបំផុតនេះ មាត្រា ២៧៧ នៃច្បាប់ស្ដីពីការងារឆ្នាំ១៩៩៧ ចែងថា សហជីពត្រូវចុះបញ្ជិកា និងត្រូវបំពេញតាមលក្ខខណ្ឌផ្សេងៗទៀត ដែលមានចែងក្នុងមាត្រានេះ ។

ក្នុងសំណុំរឿងនេះ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលបានរកឃើញថា សហជីពកម្មករនិយោជិតប្រចាំរោង ចក្រ យ៉ុង វ៉ា ទី២ នេះ មិនមានភាពជាតំណាងបំផុតក្នុងរោងចក្រទេ ។ នៅក្នុងសេចក្ដីបង្គាប់នៃសំណុំរឿងលេខ ០៨/០៧-ស៊ាវ គីញ ហេតុផលនៃសេចក្ដីសម្រេច ចំណុចវិវាទទី៣ បានពន្យល់ថា " *សិទ្ធិនេះជារបស់សហជីពដែលបានចុះបញ្ជិកា ដែលមានសមាជិកច្រើនជាងគេ ហើយបំពេញបានតាមលក្ខណៈវិនិច្ឆ័យឯទៀតដែលមានចែងក្នុងមាត្រា ២៧៧ នៃច្បាប់ស្ដីពីការងារ* " ។ ដូច្នេះ ដើម្បីឱ្យមានភាពស្របគ្នានឹងសំណុំរឿងមុនៗនោះ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលយល់ឃើញថា សហជីពកម្មករនិយោជិតនេះមិនទាន់មានលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់តាមផ្លូវច្បាប់ក្នុងការធ្វើជាអ្នក

តំណាងឱ្យកម្មករនិយោជិត ដើម្បីដោះស្រាយវិវាទដែលទាក់ទងទៅនឹងផលប្រយោជន៍រួមរបស់កម្មករនិយោជិតទាំងអស់នៅក្នុងក្រុមហ៊ុន យ៉ុង វ៉ា ទី២ នៅឡើយទេ ។

ម៉្យាងវិញទៀត មាត្រា ៤៣ នៃប្រកាសលេខ ០៩៩ សកបយ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៤ បានចែងថា "*សេចក្ដីបង្គាប់របស់ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាល ដែលដោះស្រាយវិវាទពាក់ព័ន្ធនឹងផលប្រយោជន៍ នឹងមកជំនួសអនុសញ្ញារួមសំរាប់រយៈពេលមួយឆ្នាំចាប់ពីថ្ងៃដែលសេចក្ដីបង្គាប់នោះចូលជាស្ថាពរ លើកលែងតែភាគីចរចាបង្កើតអនុសញ្ញារួមមួយ ដើម្បីជំនួសសេចក្ដីបង្គាប់នេះ*" ។

ផ្អែលលើខ្លឹមសារ នៃមាត្រា ៤៣ នៃប្រកាសលេខ ០៩៩ សកបយ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៤ ខាងលើ និងសេចក្ដីបង្គាប់មុនៗ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលយល់ឃើញថា ប្រសិនបើក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលចេញសេចក្ដីបង្គាប់លើចំណុចនេះ វានឹងក្លាយជាអនុសញ្ញារួមដែលអនុវត្តទៅលើកម្មករទាំងអស់ក្នុងក្រុមហ៊ុន ហើយធ្វើឱ្យកម្មករនិយោជិតដ៏ទៃទៀត ដែលមិនមែនជាសមាជិកសហជីពនេះ បាត់បង់សិទ្ធិក្នុងការធ្វើកូដកម្ម ដើម្បីទាមទារលើវិវាទ ដែលទាក់ទងនឹងផលប្រយោជន៍នាពេលអនាគត ។ ហេតុដូច្នេះហើយ វានឹងបង្កើតឱ្យមានភាពមិនត្រឹមត្រូវ និងមិនយុត្តិធម៌ សម្រាប់កម្មករនិយោជិតទាំងនោះ ។ (សូមមើលសេចក្ដីបង្គាប់ នៃសំណុំរឿងលេខ ០៦/០៤-ជូស៊ីង ហេតុផលនៃ សេចក្ដីសម្រេច ចំណុចវិវាទទី១, លេខ ០៩/០៥-គីន តាយ ហេតុផលនៃសេចក្ដីសម្រេចចំណុចវិវាទទី២ និងលេខ ៤៨/០៦-ប៊ីល អាប់ ហេតុផលនៃសេចក្ដីសម្រេច ចំណុចវិវាទទី២) ។

សរុបសេចក្ដីមក ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលបដិសេធ ការពិចារណាលើការទាមទាររបស់កម្មករនិយោជិតដែលទាមទារឱ្យក្រុមហ៊ុនសាងសង់រោងបាយបន្ថែមនៅអាគារ ទី៣ និងទី៤ ។

យោងតាមការបង្ហាញពីអង្គហេតុ អង្គច្បាប់ និង ហេតុផល ដូចបានបញ្ជាក់ខាងលើក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាល សម្រេចៈ

សម្រេច និងបង្គាប់

ចំណុចវិវាទទី ៣ : បដិសេធការពិចារណាលើការទាមទាររបស់កម្មករនិយោជិត ដែលទាមទារឱ្យក្រុមហ៊ុនសង់រោងបាយបន្ថែមនៅអាគារទី៣ និងទី៤ ។

ប្រភេទនៃសេចក្ដីបង្គាប់ : សេចក្ដីបង្គាប់មិនជាប់កាតព្វកិច្ច

សេចក្ដីបង្គាប់នេះនឹងក្លាយជាស្ថាពរ បន្ទាប់ពីថ្ងៃជូនដំណឹងអំពីសេចក្ដីបង្គាប់ចំនួន០៨ថ្ងៃ បើសិនជាមិនមានភាគីណាមួយដាក់ពាក្យជំទាស់ជាលាយលក្ខណ៍អក្សរទៅរដ្ឋមន្ត្រីក្រសួងការងារ និងបណ្ដុះបណ្ដាលវិជ្ជាជីវៈតាមរយៈលេខាធិការដ្ឋាននៃក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្ដាលក្នុងរយៈពេលនេះទេ ។

ហត្ថលេខារបស់សមាជិកក្រុមអាជ្ញាកណ្ដាល

អាជ្ញាកណ្ដាលជ្រើសរើសដោយភាគីនិយោជក :

ឈ្មោះ : **ឈិន ភិរម្យ**

ហត្ថលេខា: ----------------------------------

អាជ្ញាកណ្ដាលជ្រើសរើសដោយភាគីកម្មករនិយោជិត :

ឈ្មោះ : **អេន ណាន**

ហត្ថលេខា: ----------------------------------

ប្រធានក្រុមអាជ្ញាកណ្ដាល :

ឈ្មោះ : **គង់ ផល្លៈ**

ហត្ថលេខា: ----------------------------------