

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

ក្រុមប្រឹក្សាអង្គជំនុំជម្រះ
THE ARBITRATION COUNCIL

លេខ និង ឈ្មោះសំណុំរឿង ៖ ១៣/១២-វ៉ា យ៉ាង
កាលបរិច្ឆេទនៃសេចក្តីបង្គាប់ ៖ ថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២

សេចក្តីបង្គាប់អង្គជំនុំជម្រះ
(ធ្វើឡើងស្របតាមមាត្រា ៣១៣ នៃច្បាប់ស្តីពីការងារ)

សមាសភាពក្រុមអង្គជំនុំជម្រះ

អាជ្ញាកណ្តាលជ្រើសរើសឡើងដោយភាគីនិយោជក ៖ អ៊ឹង សុទ្ធី
អាជ្ញាកណ្តាលជ្រើសរើសឡើងដោយភាគីកម្មករនិយោជិត ៖ លីវ សុវណ្ណា
ប្រធានក្រុមអាជ្ញាកណ្តាលជ្រើសរើសឡើងដោយអាជ្ញាកណ្តាលទាំងពីរខាងលើ ៖ សុខ ម៉ាឡើង

ភាគីនៃវិវាទ

១- ភាគីនិយោជក

ឈ្មោះ ៖ ក្រុមហ៊ុន ភ័យ៉ាង ហ្គាមេន (ខេមបូឌា)
អាសយដ្ឋាន ៖ ភូមិត្រពាំងឈូក សង្កាត់ទឹកថ្លា ខណ្ឌសែនសុខ រាជធានីភ្នំពេញ
ទូរស័ព្ទ ៖ ០៩៧ ៤៧៧ ១ ៩៩៥ ទូរសារ ៖ គ្មាន

តំណាងភាគីនិយោជកចូលរួមសវនាការលើកទី១ ៖

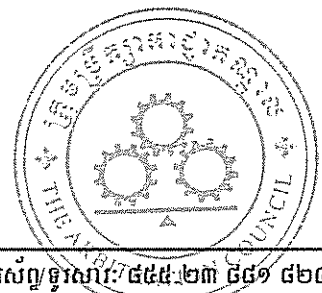
- ១- កញ្ញា សំ ស្រីអូន រដ្ឋបាល
- ២- កញ្ញា ញឹម សុវណ្ណលីដា រដ្ឋបាល

តំណាងភាគីនិយោជកចូលរួមសវនាការលើកទី២ ៖

- ១- កញ្ញា សំ ស្រីអូន រដ្ឋបាល
- ២- កញ្ញា ញឹម សុវណ្ណលីដា រដ្ឋបាល
- ៣- លោក ច្រី ច័ន្ទដារ៉ា អ្នកបកប្រែ

២- ភាគីកម្មករនិយោជិត

ឈ្មោះ ៖ សហគ្រាសសហជីវនស្ថាប័នកម្មករខ្មែរ



សកបយ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៤ វិធាននៃនីតិវិធីក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល ដែលភ្ជាប់ជាឧបសម្ព័ន្ធ នៃប្រកាសលេខ ០៩៩ សកបយ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៤ និងប្រកាសស្តីពីការតែងតាំងសមាជិកក្រុម ប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលលេខ ១៣៦ កប/ប្រក ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១ (អាណត្តិទី៩) ។

ការព្យាយាមផ្សះផ្សារវិវាទការងាររួម ដែលជាកម្មវត្ថុនៃសេចក្តីបង្គាប់នេះ ត្រូវបានធ្វើឡើងស្របតាមជំពូកទី១២ ផ្នែកទី ២ (ក) នៃច្បាប់ស្តីពីការងារ។ ប៉ុន្តែការផ្សះផ្សារនោះ ភាគីទាំងពីរមិនបានឯកភាពសះជានឹងគ្នាឡើយ ហើយរបាយការណ៍ស្តីពីការមិនសះជាលេខ ០៦៥ កប/អក/វក ចុះថ្ងៃទី២០ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ត្រូវបានបញ្ជូនមកលេខាធិការដ្ឋានក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល នៅថ្ងៃទី២៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ។

សវនាការ និង សង្ខេបនីតិវិធី

ទីកន្លែងសវនាការ ៖ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល ភូមិគ្រឹះលេខ ៧២ ផ្លូវលេខ ៥៩២ កាច់ជ្រុងផ្លូវលេខ ៣២៧ (ទល់មុខ វិទ្យាល័យឥន្ទ្រទេវី), សង្កាត់បឹងកក់ ២, ខណ្ឌទួលគោក, រាជធានីភ្នំពេញ ។

កាលបរិច្ឆេទសវនាការ ៖

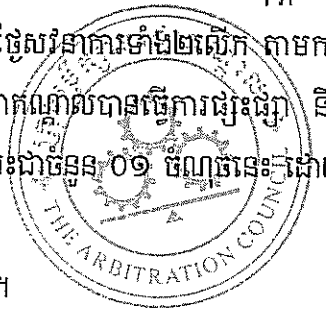
- សវនាការលើកទី១ ៖ ថ្ងៃទី ០៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ (វេលាម៉ោង ០២ រសៀល) ។
- សវនាការលើកទី២ ៖ ថ្ងៃទី ០៩ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ (វេលាម៉ោង ០៣ និង ៣០ នាទី រសៀល) ។

បញ្ហានៃនីតិវិធី ៖

នៅថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១១ នាយកដ្ឋានវិវាទការងារបានទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់សហព័ន្ធសហជីពស្មារតីកម្មករខ្មែរ ស្តីពីការទាមទារឱ្យក្រុមហ៊ុនកែលំអនូវលក្ខខណ្ឌការងារមួយចំនួនឱ្យបានល្អប្រសើរ។ បន្ទាប់ពីបានទទួលពាក្យបណ្តឹងនេះ នាយកដ្ឋានវិវាទការងារបានចាត់មន្ត្រីជំនាញធ្វើការដោះស្រាយវិវាទការងារនេះជាបន្តបន្ទាប់ និងធ្វើការផ្សះផ្សារ នៅថ្ងៃទី១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ដោយទទួលបានលទ្ធផលមិនសះជានឹងគ្នាចំនួន ០១ ចំណុច លើការទាមទារចំនួន ០៨ ចំណុច។ ចំណុចមិនសះជាចំនួន ០១ ចំណុចនេះ ត្រូវបានបញ្ជូនមកលេខាធិការដ្ឋានក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល នៅថ្ងៃទី២៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ តាមរយៈរបាយការណ៍ដោះស្រាយវិវាទការងាររួមមិនសះជាលេខ ០៦៥ កប/អក/វក ចុះថ្ងៃទី២០ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ។

បន្ទាប់ពីបានទទួលសំណុំរឿង លេខាធិការដ្ឋានក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលបានធ្វើការកោះអញ្ជើញភាគីនិយោជក និងភាគីកម្មករនិយោជិតមកចូលរួមសវនាការ និងធ្វើការផ្សះផ្សារលើករណីមិនសះជាចំនួន ០១ ចំណុចនេះ នៅថ្ងៃទី០៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ វេលាម៉ោង ១៤ និង ០០ នាទី រសៀល។ សវនាការលើកទី០៩ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ វេលាម៉ោង ១៥ និង ៣០ នាទី រសៀល។ ភាគីទាំងពីរមានវត្តមានក្នុងថ្ងៃសវនាការទាំង២លើក តាមការកោះអញ្ជើញរបស់ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល។ នៅថ្ងៃសវនាការ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលបានធ្វើការផ្សះផ្សារ និងបានព្យាយាមសួររកនូវព័ត៌មានផ្សេងៗបន្ថែមទៀត ដែលទាក់ទងទៅនឹងចំនុចមិនសះជាចំនួន ០១ ចំណុចនេះ ដោយមិនទទួលបានលទ្ធផលសះជានឹងគ្នាទេ ។

ក្នុងសំណុំរឿងនេះ ភាគីទាំងពីរជ្រើសរើសសេចក្តីបង្គាប់មិនជាប់កាតព្វកិច្ច ។



សេចក្តីបង្គាប់អាជ្ញាកណ្តាលត្រូវចេញនៅថ្ងៃទី១៧ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ប៉ុន្តែភាគីទាំងពីរបានឯកភាពពន្យារពេលរហូតដល់ថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ។

ដូចនេះ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលពិចារណា និងដោះស្រាយចំណុចវិវាទនេះ ដោយផ្អែកលើភស្តុតាង និងការរកឃើញនៃអង្គហេតុ ដូចខាងក្រោម ៖

ភស្តុតាង

សាក្សី ៖

ភាគីនិយោជក ៖

- លោក ស៊ុត សុភា ជាកម្មករផ្នែកតុកាត់

ភាគីកម្មករនិយោជិត ៖

១- កញ្ញា ស្រុយ សុខជាតិ ជាកម្មករផ្នែកតុកាត់

២- កញ្ញា វ៉ាន់ ស្រីម៉ុំ ជាកម្មករផ្នែកតុកាត់

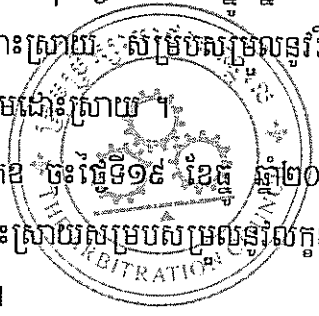
ឯកសារ ភស្តុតាង ដែលក្រុមអាជ្ញាកណ្តាលយកមកពិចារណាមាន

ក- ឯកសារបានទទួលពីភាគីនិយោជក ៖

- ១- លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិរបស់នាយកក្រុមហ៊ុន វ៉ា យ៉ាង ជូនកញ្ញា សំ ស្រីអូន និង ញឹម សុវណ្ណលីដា ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ។
- ២- វិញ្ញាបនប័ត្របញ្ជាក់ការចុះឈ្មោះក្នុងបញ្ជីពាណិជ្ជកម្មក្រុមហ៊ុន វ៉ា យ៉ាង ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៧ ។
- ៣- បទបញ្ជាផ្ទៃក្នុងក្រុមហ៊ុន វ៉ា យ៉ាង ចុះថ្ងៃទី២២ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៧ ។
- ៤- កំណត់ហេតុនៃការជូនវិវាទការងាររួមក្រុមហ៊ុន វ៉ា យ៉ាង ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ។
- ៥- សក្ខីកៈក្រុមហ៊ុន វ៉ា យ៉ាង ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៧ ។

ខ- ឯកសារបានទទួលពីភាគីកម្មករនិយោជិត ៖

- ១- វិញ្ញាបនប័ត្រចុះបញ្ជីកាសហជីពស្មារតីកម្មករខ្មែរក្រុមហ៊ុន វ៉ា យ៉ាង ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ។
- ២- លិខិតរបស់សហព័ន្ធសហជីពស្មារតីកម្មករខ្មែរលេខ ០១០ សសសកខ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១១ គោរពជូនលោកប្រធាននាយកដ្ឋានវិវាទការងារ ស្តីពីការសុំជួយដោះស្រាយសម្របសម្រួលនូវវិវាទការងាររួមចំនួន ០៨ ចំណុច ដែលក្រុមហ៊ុន វ៉ា យ៉ាង បដិសេធមិនព្រមដោះស្រាយ ។
- ៣- លិខិតរបស់សហព័ន្ធសហជីពស្មារតីកម្មករខ្មែរលេខ ០០៩ សសសកខ ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១១ គោរពជូនលោកនាយកក្រុមហ៊ុន វ៉ា យ៉ាង ស្តីពីការសុំជួបពិភាក្សាដោះស្រាយសម្របសម្រួលនូវសក្ខីកៈលើការងារចំនួន ០៨ ចំណុច ដែលជាសំណូមពររបស់កម្មករនិយោជិត ។



៤- ពាក្យបណ្តឹង និងជួយអមរបស់កម្មករ កម្មការិនីនៃក្រុមហ៊ុន វ៉ាយ៉ាង គោរពជូនលោកប្រធានសហព័ន្ធ សហជីពស្មារតីកម្មករខ្មែរ ស្តីពីការសុំពឹងពាក់ និងជួយអមក្នុងការសម្របសម្រួលជាមួយក្រុមហ៊ុន ក្រសួងការងារ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល តុលាការ អាជ្ញាធរ និងស្ថាប័នគ្រប់ជាន់ថ្នាក់ ដែលពាក់ព័ន្ធនូវ ករណីវិវាទការងាររបស់យើងខ្ញុំទាំងអស់គ្នា ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១១ ។

៥- លក្ខន្តិកៈសហជីពស្មារតីកម្មករខ្មែរក្រុមហ៊ុន វ៉ាយ៉ាង ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ។

ក- ឯកសារបានទទួលពីក្រសួងការងារ និងបណ្តុះបណ្តាលវិជ្ជាជីវៈ

១- របាយការណ៍ស្តីពីការដោះស្រាយវិវាទការងាររួមនៅក្រុមហ៊ុន វ៉ាយ៉ាង លេខ ០៦៥ កប/អក/វក ចុះ ថ្ងៃទី២០ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ។

២- កំណត់ហេតុនៃការជូនដំណឹងវិវាទការងាររួមរបស់ក្រុមហ៊ុន វ៉ាយ៉ាង ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ។

ឃ- ឯកសារបានទទួលពីលេខាធិការដ្ឋានក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល

១- លិខិតអញ្ជើញភាគីនិយោជកចូលរួមសវនាការលើកទី១ លេខ ០៩៤ កប/អក/វក/លកអ. ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ។

២- លិខិតអញ្ជើញភាគីកម្មករនិយោជិតចូលរួមសវនាការលើកទី១ លេខ ០៩៥ កប/អក/វក/លកអ. ចុះ ថ្ងៃទី៣០ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ។

៣- លិខិតអញ្ជើញភាគីនិយោជកចូលរួមសវនាការលើកទី២ លេខ ១៣៨ កប/អក/វក/លកអ. ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ។

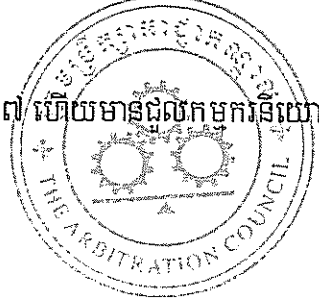
៤- លិខិតអញ្ជើញភាគីកម្មករនិយោជិតចូលរួមសវនាការលើកទី២ លេខ ១៣៩ កប/អក/វក/លកអ. ចុះ ថ្ងៃទី០៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ។

អង្គហេតុ

- ក្រោយពីបានពិនិត្យរបាយការណ៍នៃការជូនដំណឹងវិវាទការងាររួម
- ក្រោយពីបានស្តាប់អំណះអំណាងរបស់តំណាងភាគីកម្មករនិយោជិត និង ភាគីនិយោជក
- ក្រោយពីបានពិនិត្យឯកសារបន្ថែម

ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលរកឃើញថា ៖

- ក្រុមហ៊ុន វ៉ាយ៉ាង ហ្គេមេន (ខេមបូឌា) ចាប់ដំណើរការនៅឆ្នាំ ២០០៧ ហើយមានជួលកម្មករនិយោជិត ចំនួន ប្រហែល ៤៥០ នាក់ ។



- សហជីពស្មារតីកម្មករខ្មែរ ជាភាគីដើមបណ្តឹងនៅក្នុងសំណុំរឿងនេះ មានសមាជិកចំនួន ១៤២ នាក់ ។ សហជីពស្មារតីកម្មករទទួលបានបញ្ជីកាសហជីពពីក្រសួងការងារ និងបណ្តុះបណ្តាលវិជ្ជាជីវៈ នៅថ្ងៃទី ១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ។

ចំណុចវិវាទ ៖ កម្មករនិយោជិតទាមទារឱ្យនិយោជកដកឈ្មោះ ច្រី ច័ន្ទដារ៉ា តួនាទីជាអ្នកបកប្រែ ពីក្រុមហ៊ុន

ជំហររបស់ភាគីកម្មករនិយោជិត និង ភាគីនិយោជក ៖

- ភាគីកម្មករនិយោជិតទាមទារឱ្យនិយោជកបញ្ឈប់ លោក ច្រី ច័ន្ទដារ៉ា ដោយសារគាត់បានប្រព្រឹត្តកំហុសធ្ងន់ ដូចមានចែងនៅក្នុងមាត្រា ៨៣ នៃច្បាប់ស្តីពីការងារ (ការជម្រកប្រមាថ) ។
- ភាគីនិយោជកបញ្ជាក់ថា និយោជកមិនអាចបញ្ឈប់លោក ច្រី ច័ន្ទដារ៉ា បានទេ តែនិយោជកអាចធ្វើការព្រមានដល់គាត់ ។

សវនាការលើកទី ១ ៖

- ភាគីកម្មករនិយោជិតបញ្ជាក់ថា ឈ្មោះពិតរបស់លោក ដារ៉ា គឺ ច្រី ច័ន្ទដារ៉ា មានតួនាទីជាអ្នកបកប្រែ និងជំនួយការនាយកក្រុមហ៊ុន ។
- មូលហេតុនៃការទាមទារ គឺដោយសារអ្នកបកប្រែនេះបានប្រមាថមើលងាយចំនួន៣ដង និងគំរាមកំហែងមកលើកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ដែលជាប្រធានក្រុមតុកាត់ និងជាប្រធានសហជីពស្មារតីកម្មករ៖
 - លើកទី១ នៅថ្ងៃទី ២២ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ ៖
 កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ទៅសុំលិខិតសុំលាឈប់ពីការងារឱ្យកម្មការិនីម្នាក់ (កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព មិនបានចាំឈ្មោះទេ) នៅបន្ទប់រដ្ឋបាលនៅជាន់ទី២ ។ អ្នកបកប្រែនោះក៏បាននៅក្នុងបន្ទប់នោះដែរ ពេលនោះគាត់បានគំរាមទាត់គាត់ទម្លាក់ពីជាន់ទី២ ។
 - លើកទី២ នៅថ្ងៃទី ២៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ ៖
 កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព បានទៅសុំច្បាប់ឈប់សម្រាកឈឺឱ្យកម្មការិនីម្នាក់ នៅបន្ទប់រដ្ឋបាល ពេលនោះអ្នកបកប្រែបានសួរគាត់ថា “បងភាពឯងមានសិទ្ធិអីឡើងមកជាន់ទី២នេះ” ។ ក្រោយពេលនិយាយចប់ អ្នកបកប្រែបានឱ្យបុគ្គលិកប្រស្រាវស្រាយកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ចេញពីបន្ទប់រដ្ឋបាលនេះ ។
 - លើកទី៣ នៅថ្ងៃទី ១៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ ៖
 អ្នកបកប្រែបានមកក្រុមតុកាត់រួចបានចោទកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ថា បានបបួលកម្មករនិយោជិតឱ្យចេញម៉ោង ៤ រសៀល នៅថ្ងៃទី១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ដោយមិនធ្វើការបន្ថែមម៉ោង ។ បន្ទាប់ពីនិយាយហើយ អ្នកបកប្រែបានជម្រកប្រមាថមកលើកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព

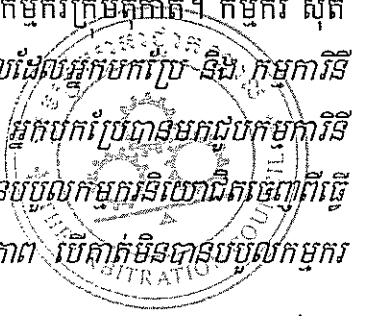


ថា “ឱ្យឡានបុក ម៉ូតូកៀវ និងអត់កូនមួយជីវិត”។ កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព បញ្ជាក់ថា កម្មករ និយោជិតនៅក្រុមតុកាត់បានទាំងអស់។

- ភាគីនិយោជកបញ្ជាក់ថា ព្រឹត្តិការណ៍ដែលកើតចំនួន ២ លើក នៅថ្ងៃទី ២២ និង ២៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ គឺជាការនិយាយលេងសើចទេ ហើយអ្នកបកប្រែ និងកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព បានសើចទាំងអស់គ្នាទៀត។ អ្នកបកប្រែមិនបានដឹងថា កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ប្រកាន់នឹងការនិយាយនេះទេ។ បើគាត់ដឹងថា កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ប្រកាន់ គាត់នឹងធ្វើការសុំទោសហើយ។ ចំពោះព្រឹត្តិការណ៍ថ្ងៃទី ១៩ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១២ ភាគីនិយោជកមិនបានដឹងទេ។
- ភាគីនិយោជកបន្តថា និយោជកបានធ្វើការអប់រំផ្ទាល់មាត់ដល់អ្នកបកប្រែរូបនេះ ទាក់ទងនឹងការប្រើពាក្យមិនសមរម្យ នៅថ្ងៃទី ២២ និង ២៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ ដល់កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព រួចហើយ។ ប៉ុន្តែ និយោជកមិនបានធ្វើការអប់រំដល់រូបគាត់ ទាក់ទងនឹងព្រឹត្តិការណ៍ថ្ងៃទី ១៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ ទេ។

សវនាការលើកទី ២ ៖

- ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលបានអញ្ជើញសាក្សីរបស់ភាគីកម្មករនិយោជិត និងភាគីនិយោជក និងអ្នកបកប្រែដើម្បីចូលមកបំភ្លឺ ព្រឹត្តិការណ៍ថ្ងៃទី ១៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២។
- ភាគីកម្មករនិយោជិតបានបង្ហាញនូវសាក្សីចំនួន ២ នាក់ គឺ (១) កម្មការិនី ស្រួយ សុជាតិ (២) កម្មការិនី វ៉ាន់ ស្រីមុំ ជាកម្មករនិយោជិតនៅក្រុមតុកាត់។ កម្មការិនី ស្រួយ សុជាតិ បានឆ្លើយនៅចំពោះមុខក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលថា “នៅថ្ងៃទី ១៩ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១២ អ្នកបកប្រែបានបបួលកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព សួរថាទាក់ទងនឹងការបដិសេធថា មិនបានបបួលកម្មករនិយោជិតនៅក្រុមតុកាត់ចេញម៉ោង៤ រសៀល។ នៅពេលដែលកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព មិនព្រមសួរ អ្នកបកប្រែបានជេរប្រមាថមកលើគាត់ថា ឱ្យឡានបុក ម៉ូតូកៀវ និងអត់កូនមួយជីវិត។ ខ្ញុំនៅចម្ងាយប្រហែល ២ ម៉ែត្រ ពីកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព”។
- កម្មការិនី វ៉ាន់ ស្រីមុំ បានឆ្លើយនៅចំពោះមុខក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលថា “ពេលកើតហេតុ ខ្ញុំកំពុងតែអ៊ុត នៅចម្ងាយប្រហែល ៥ ម៉ែត្រ ដោយមានជញ្ជាំងបាំង។ ខ្ញុំមិនបានឮថា អ្នកបកប្រែ និងកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ឈ្មោះគ្នាពីរឿងអីទេ តែខ្ញុំគ្រាន់តែឮ អ្នកបកប្រែ ស្រែកជេរបមកលើកម្មការិនី ថា ឡានបុក ម៉ូតូកៀវ និងអត់កូនមួយជីវិត”។
- ភាគីនិយោជកបានបង្ហាញនូវសាក្សី១ នាក់ គឺ កម្មករ ស៊ុត សុភា ជាកម្មករក្រុមតុកាត់។ កម្មករ ស៊ុត សុភា បានឆ្លើយនៅចំពោះមុខក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលថា “រាល់ពេលដែលអ្នកបកប្រែ និង កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ជួបគ្នា គឺពួកគាត់រំពឹងតែឈ្មោះគ្នា។ នៅថ្ងៃកើតហេតុ អ្នកបកប្រែបានមកជួបកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ដើម្បីឱ្យគាត់សួរថាទាក់ទងនឹងការបដិសេធថា មិនបានបបួលកម្មករនិយោជិតរួចពួកគេធ្វើការនៅម៉ោង ៤ រសៀល។ អ្នកបកប្រែសួរកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព បើគាត់មិនបានបបួលកម្មករ



និយោជិតទេ តើហ៊ានស្បថឱ្យឡានបុក និងអត់កូនមួយជីវិតទេ? ពេលនោះ កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព បាននិយាយពាក្យទាំងនោះ ទៅកាន់អ្នកបកប្រែវិញ ។ ពួកគាត់ទាំង ២ សុទ្ធតែស្រែកដាក់គ្នា និងចង្អុលមុខគ្នាទៅវិញទៅមក ។ ខ្ញុំស្ថិតនៅជិតពួកគាត់ទាំង ២ ” ។

- អ្នកបកប្រែ បញ្ជាក់ថា នៅថ្ងៃទី ១៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ គាត់បានមកសួរកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ថា “ម៉េចក៏ជួបជុំជាមួយកម្មករនិយោជិតទៀតហើយ តើចង់បបួលកម្មករនិយោជិតឱ្យចេញនៅម៉ោង៤ រសៀលទៀតឬ?” កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព បានឆ្លើយតបថា មិនបានបបួលទេ។ ពេលនោះគាត់បាននិយាយថា បើមិនបានបបួលទេ តើហ៊ានស្បថឱ្យ “ឡានបុក និងអត់កូនមួយជីវិតទេ” ? គាត់មិនបានចាំថា គាត់និយាយពាក្យម៉េចក្បែរនោះទេ ។ ការប្រើពាក្យថា “ឱ្យឡានបុក និងអត់កូនមួយជីវិត” គឺជាពាក្យឱ្យស្បថតែប៉ុណ្ណោះ មិនមែនជាការជេរប្រមាថទៅលើកម្មការិនី ស្វាយ សុភាពទេ ។

ហេតុផលនៃសេចក្តីសម្រេច:

ចំណុចទី១ ៖ កម្មករនិយោជិតទាមទារឱ្យនិយោជកបញ្ឈប់អ្នកបកប្រែ ពីក្រុមហ៊ុន ភាគីកម្មករនិយោជិតទាមទារឱ្យនិយោជកបញ្ឈប់អ្នកបកប្រែចេញពីក្រុមហ៊ុន ដោយសារគាត់បានជេរប្រមាថមកលើកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ។

ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលនឹងពិចារណាថា តើកម្មករនិយោជិតមានសិទ្ធិទាមទារឱ្យនិយោជកបញ្ឈប់អ្នកបកប្រែពីក្រុមហ៊ុនដែរ ឬ ទេ?

មាត្រា ៦៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការងារចែងថា “ កិច្ចសន្យាការងារ គឺជាកិច្ចសន្យា ដែលបង្កើតឱ្យមានការទាក់ទងផ្នែកការងាររវាងកម្មករនិយោជិត និងនិយោជក ។ កិច្ចសន្យានេះត្រូវនៅក្រោមវិធានអាជ្ញាធរ ហើយអាចនឹងធ្វើទៅតាមទំរង់ដែលភាគីទាំងសងខាងព្រមព្រៀងគ្នា ” ។

មាត្រា ៦៦៤ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ដែលត្រូវបានអនុម័តកាលពីឆ្នាំ២០០៧ បានកំណត់និយមន័យនៃកិច្ចសន្យាការងារផងដែរថា “ កិច្ចសន្យាការងារត្រូវបានបង្កើតឡើង ដោយការសន្យារបស់ភាគីម្ខាងថា ធ្វើពលកម្មឱ្យភាគីម្ខាងទៀត ហើយភាគីម្ខាងទៀតសន្យាថា ផ្តល់ប្រាក់ឈ្នួលទៅលើកិច្ចការពលកម្មនោះ ” ។

តាមន័យនេះ មាត្រា ៦៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការងារ និងមាត្រា ៦៦៤ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីបានកំណត់និយមន័យនៃកិច្ចសន្យាការងារដែលមាត្រាខាងលើនេះ គឺបំពេញន័យឱ្យគ្នាទៅវិញទៅមក ។ ជាក់ស្តែងមាត្រា ៦៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការងារបានកំណត់ថា កិច្ចសន្យាការងារក៏ស្ថិតនៅក្រោមវិធានទូទៅនៃការបង្កើតកិច្ចសន្យាផងដែរ ដែលបច្ចុប្បន្ននេះស្ថិតនៅក្រោមក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

មាត្រា ៣១១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីបានចែងថា “ កិច្ចសន្យា គឺជាកិច្ចសន្យាដែលបុគ្គលពីរនាក់ ឬច្រើននាក់មានឆន្ទៈត្រូវគ្នាព្រមបង្កើត កែប្រែ ឬរំលត់នូវកាតព្វកិច្ច ” ។

យោងតាមមាត្រា ៦៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការងារ មាត្រា ៦៦៤ និងមាត្រា ៣១១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីខាងលើ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលយល់ឃើញថា កិច្ចសន្យាការងារ គឺកើតឡើងដោយសារឆន្ទៈព្រមព្រៀងរបស់ភាគីពីរ ឬ



[Handwritten signature]

ភាគីច្រើនគ្នា ដែលក្នុងនោះអាចជាភាគីកម្មករនិយោជិត និងនិយោជក ហើយមានតែភាគីទាំងពីរនៃកិច្ចសន្យាទេ ដែលអាចធ្វើការរំលាយ ឬកែប្រែកិច្ចសន្យាកាតព្វកិច្ចនៃកិច្ចសន្យាបាន។ ចំណែកឯភាគីទីបី ដែលជាភាគីក្រៅ កិច្ចសន្យាពុំអាចមកធ្វើការកែប្រែ ឬរំលាយកិច្ចសន្យាការងារនេះបានទេ។

នៅក្នុងសំណុំរឿងមុនៗ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលបានបកស្រាយថា “ កម្មករនិយោជិតមិនមានសិទ្ធិបញ្ជា ឬ ទាមទារឱ្យភាគីនិយោជកបញ្ឈប់ រឺផ្លាស់ប្តូរកម្មករនិយោជិតណាម្នាក់ពីការងារឡើយ លុះត្រាតែកម្មករនិយោជិតអាច ផ្តល់ភស្តុតាងបញ្ជាក់ឱ្យឃើញថា កម្មករនិយោជិតនោះជាមនុស្សគ្រោះថ្នាក់ ដែលមិនអាចរក្សាទុកក្នុងក្រុមហ៊ុន ឬ រោងចក្របាន ហើយការរក្សាកម្មករនិយោជិត ដែលជាមនុស្សគ្រោះថ្នាក់បែបនេះអាចបង្ក ឬនឹងធ្វើឱ្យមានអសន្តិ សុខការងារជាក់លាក់ណាមួយ ” ។ (សូមមើលសេចក្តីបង្គាប់អាជ្ញាកណ្តាលលេខ ៥៤/០៨-ចុង យ៉ូរី ហេតុផលចំណុច វិវាទទី៥ និងលេខ១២៤/១០-ជូន តិចថាយលី) ។

តាមអង្គហេតុ ភាគីកម្មករនិយោជិតបញ្ជាក់ថា អ្នកបកប្រែបានជេរប្រមាថមកលើ កម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ចំនួន ៣ ដង។ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលយល់ឃើញថា អ្នកបកប្រែរូបនេះ និង និយោជកមានកិច្ចសន្យាការងារ ដោយឡែកមួយជាមួយគ្នា។ ដូចនេះ ភាគីកម្មករនិយោជិតដែលជាភាគីទី៣ គឺជាភាគីក្រៅកិច្ចសន្យាការងាររវាង អ្នកបកប្រែ និងនិយោជក។ ដូចនេះ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលយល់ឃើញថា ភាគីកម្មករនិយោជិតពុំមានសិទ្ធិកែប្រែ កិច្ចសន្យាការងាររបស់អ្នកបកប្រែរូបនេះ និងនិយោជកបានទេ លើកលែងតែភាគីកម្មករនិយោជិតអាចផ្តល់ភស្តុតាង បញ្ជាក់ឱ្យឃើញថា អ្នកបកប្រែរូបនេះ ជាមនុស្សគ្រោះថ្នាក់ដែលមិនអាចរក្សាទុកក្នុងក្រុមហ៊ុន ឬទីតាំងការងារនោះ បាន ហើយការរក្សាគាត់អាចបង្ក ឬនឹងធ្វើឱ្យមានអសន្តិសុខការងារជាក់លាក់ណាមួយ។

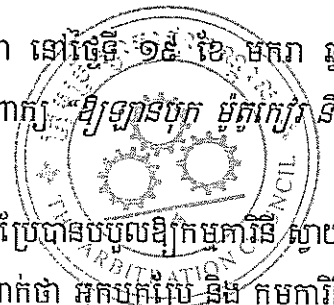
ប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលនឹងពិចារណាបន្តទៀតថា តើអ្នកបកប្រែរូបនេះជាមនុស្សគ្រោះថ្នាក់ ដែលមិនអាចរក្សា ទុកក្នុងក្រុមហ៊ុនបាន ហើយការរក្សាទុកបុគ្គលរូបនេះ អាចបង្កឱ្យមានអសន្តិសុខការងារជាក់លាក់ណាមួយដែរ ឬទេ?

នៅក្នុងសវនាការ ភាគីកម្មករនិយោជិតបានអះអាងថា អ្នកបកប្រែរូបនេះបានប្រមាថមើលងាយ និងតំរាម កំហែងមកលើកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ដោយបានប្រើពាក្យសំដីដូចជា “ឱ្យឡានបុក ម៉ូតូក្បែរ និងអត់កូនមួយជីវិត”។ ភាគីនិយោជកបញ្ជាក់ថា ការប្រើពាក្យថា “ឱ្យឡានបុក និងអត់កូនមួយជីវិត” គឺជាពាក្យឱ្យស្បថតែប៉ុណ្ណោះ មិនមែន ជាការជេរប្រមាថទៅលើកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ទេ។ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលបានអញ្ជើញសាក្សីឱ្យមកធ្វើការបំភ្លឺ ទាក់ទងនឹងអំណះអំណាងរបស់ភាគីកម្មករនិយោជិត និងភាគីនិយោជក។

តាមរយៈការសួរដេញដោលសាក្សី ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលយល់ឃើញដូចតទៅ ៖

ចម្លើយរបស់សាក្សីភាគីកម្មករនិយោជិតឈ្មោះ ស្រួយ សុដាតិ បញ្ជាក់ថា នៅថ្ងៃទី ១៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ នេះ គឺអ្នកបកប្រែបានបបួលឱ្យកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ស្បថដោយប្រើពាក្យ “ឱ្យឡានបុក ម៉ូតូក្បែរ និង អត់កូនមួយជីវិត” ។

រីឯចម្លើយរបស់សាក្សីភាគីនិយោជកឈ្មោះ ស៊ុត សុភា បញ្ជាក់ថា អ្នកបកប្រែបានបបួលឱ្យកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ស្បថដោយប្រើពាក្យ “ឱ្យឡានបុក និងអត់កូនមួយជីវិត”។ គាត់ក៏បានបញ្ជាក់ថា អ្នកបកប្រែ និង កម្មការិនី



(Handwritten signature)

ស្វាយ សុភាព ក៏បានស្រែក និងចង្អុលមុខដាក់គ្នាទៅវិញទៅមកដែរ ។ លើសពីនេះទៀត រាល់ពេលដែលពួកគាត់ទាំង ២ ជួបគ្នា គឺតែងតែឈ្លោះប្រកែកគ្នា ។

យោងតាមចម្លើយសាក្សីនៅក្នុងសវនាការ និងតាមការសាកសួរភាគីទាំង២ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលយល់ ឃើញថា ការប្រើពាក្យមិនសមរម្យនៅថ្ងៃទី ១៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ គឺជាការទាមទារឱ្យស្ងៀមតែប៉ុណ្ណោះ ។

នៅក្នុងសំណុំរឿងលេខ ២៩/០៨-ថៃ្ងរ៉ុង ហេតុផលចំណុចវិវាទទី២ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលយល់ឃើញថា “ការប្រើពាក្យសំដីមិនសមរម្យ ឬការជេរប្រមាថ គឺជាទង្វើមិនសមរម្យ ហើយអាចបណ្តាលអោយមានភាពល្អក់កករ នៅក្នុងកន្លែងការងារ ។ ដូចនេះក្រុមហ៊ុនគួរតែមានវិធានការសមស្របណាមួយ ដើម្បីបញ្ឈប់នូវទង្វើទាំងនោះ និង ដើម្បីបង្កបរិយាកាសសន្តិភាពនៅកន្លែងការងារ ” ។

ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលរកឃើញថា និយោជកបានធ្វើការព្រមានផ្ទាល់មាត់ដល់អ្នកបកប្រែរូបនេះ ទាក់ ទងនឹងព្រឹត្តិការណ៍ថ្ងៃទី ២២ និង ២៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១ ។ បើទោះបីជាការប្រើពាក្យមិនសមរម្យនៅថ្ងៃទី ១៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ គឺជាការទាមទារឱ្យស្ងៀម ក៏អ្នកបកប្រែរូបនេះ មិនគួរប្រើពាក្យសំដីនេះមកលើកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ដែរ ហើយកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ក៏មិនត្រូវប្រើពាក្យនេះទៅកាន់អ្នកបកប្រែវិញដែរ ។

ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលយល់ឃើញថា ពាក្យសំដីរបស់អ្នកបកប្រែ ដែលបានប្រើទៅលើកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ចំនួន ៣ លើកនេះ ជាពាក្យមិនសមរម្យ បើទោះបីការនិយាយនេះ ជាការលេងសើច ឬជាការទាមទារឱ្យ ស្ងៀមក៏ដោយ ព្រោះពាក្យទាំងនេះវាអាចប៉ះពាល់ដល់ផ្នែកសតិអារម្មណ៍ និងទំនាក់ទំនងនៅកន្លែងការងារ ។ ដូចនេះ និយោជកគួរតែមានវិធានការសមស្របណាមួយ ដើម្បីបញ្ឈប់នូវទង្វើទាំងនេះ ជាពិសេសការប្រើពាក្យសំដីមិន សមរម្យទៅលើកម្មការិនី ស្វាយ សុភាព ដើម្បីបង្កបរិយាកាសសន្តិភាពនៅកន្លែងការងារ ហើយធានាថា អ្នកបកប្រែ នឹងមិនប្រើពាក្យមិនសមរម្យនេះតទៅទៀត ។

ក្រៅពីការអះអាងខាងលើនេះ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលរកមិនឃើញថា គាត់ជាមនុស្សគ្រោះថ្នាក់ ដែលមិន អាចរក្សាទុកក្នុងក្រុមហ៊ុនបាន ហើយដែលការរក្សាទុកគាត់នៅក្នុងក្រុមហ៊ុន អាចបង្កឱ្យមានអសន្តិសុខការងារជាក់ លាក់ណាមួយដែលធ្វើឱ្យក្រុមហ៊ុនត្រូវតែបញ្ឈប់គាត់ពីការងារនោះទេ ។

ដូចនេះ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលសម្រេចបដិសេធការទាមទាររបស់កម្មករនិយោជិត ឱ្យនិយោជកបញ្ឈប់ អ្នកបកប្រែចេញពីក្រុមហ៊ុន ។

យោងតាមអង្គហេតុ អង្គច្បាប់ និងហេតុផលដូចបានបញ្ជាក់ខាងលើ ក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាលសម្រេច ចេញសេចក្តីបង្គាប់ដូចតទៅ ៖

សម្រេច និង បង្គាប់

ចំណុចវិវាទ ៖ បដិសេធការទាមទាររបស់កម្មករនិយោជិតឱ្យនិយោជកបញ្ឈប់អ្នកបកប្រែចេញពីក្រុមហ៊ុន ។



(Handwritten signature and flourish)

ប្រភេទនៃសេចក្តីបង្គាប់ ៖ សេចក្តីបង្គាប់មិនជាប់កាតព្វកិច្ច

សេចក្តីបង្គាប់នេះ នឹងក្លាយជាស្ថាពរ បន្ទាប់ពីថ្ងៃជូនដំណឹងអំពីសេចក្តីបង្គាប់ចំនួន ០៨ ថ្ងៃ បើសិនជាមិនមាន ភាគីណាមួយដាក់ពាក្យជំទាស់ជាលាយលក្ខណ៍អក្សរទៅរដ្ឋមន្ត្រីក្រសួងការងារ និងបណ្តុះបណ្តាលវិជ្ជាជីវៈ តាមរយៈ លេខាធិការដ្ឋាននៃក្រុមប្រឹក្សាអាជ្ញាកណ្តាល ក្នុងរយៈពេលនេះទេ ។

ហត្ថលេខារបស់សមាជិកក្រុមអាជ្ញាកណ្តាល

អាជ្ញាកណ្តាលជ្រើសរើសដោយភាគីនិយោជក

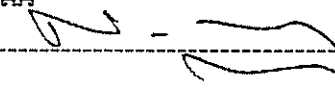
ឈ្មោះ ៖ **រ៉ុច សុទ្ធី**



ហត្ថលេខា ៖ -----

អាជ្ញាកណ្តាលជ្រើសរើសដោយភាគីកម្មករនិយោជិត

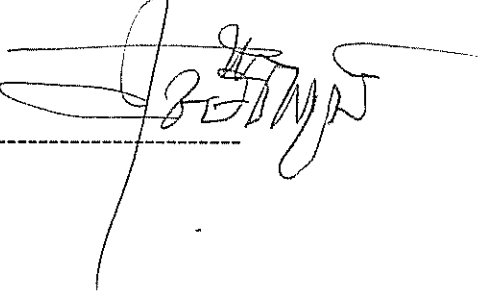
ឈ្មោះ ៖ **លីវ សុវណ្ណា**



ហត្ថលេខា ៖ -----

ប្រធានក្រុមអាជ្ញាកណ្តាល

ឈ្មោះ ៖ **សុខ ម៉ាឆើង**



ហត្ថលេខា ៖ -----

